X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 44)
z dnia 8 maja 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 44)

8 maja 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (poz. 44 i 5) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2024.

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 341).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Ziejewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** i **Jarosław Neneman** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami **Adam Orzechowski** dyrektor Departamentu Budżetu i **Jarosław Waszkiewicz** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury oraz **Andrzej Młodawski** asystent posła.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów** i **Maciej Krawczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych, poz. 44 i poz. 5, zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2024 oraz w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 341.

Witam na posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także pana ministra Zbigniewa Ziejewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Czekamy, ale dopiero w pkt 2 powinien pojawić się pan minister Jarosław Neneman, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego, chociaż powinienem zapytać o to, czy są uwagi do porządku. Nie widzę. Uznaję, że porządek został zaakceptowany. Przystępujemy do realizacji pkt 1. Proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 44 zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zwracamy się z wnioskiem o przekwalifikowanie tej rezerwy, czyli rezerwy 44, na dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych. Zmiana dotyczyłaby kwoty 156 142 852,02 zł przeznaczonej do wypłaty Poczcie Polskiej jako operatorowi wyznaczonemu, wstępnej płatności na poczet finansowania kosztu netto z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych za część

2021 r. Możliwość niejako zaliczkowego finansowania działalności Poczty Polskiej wynika z przepisów ustawy, która weszła w życie w roku bieżącym, stąd środki, które normalnie są w rezerwie przeznaczone dla Poczty Polskiej, dedykowane dla Poczty Polskiej na realizację tych zadań, nie są wystarczające, aby sfinansować wszystkie potrzeby, m. in. wynikające z przepisów, które weszły w roku bieżącym. Stąd potrzeba przekwalifikowania środków w wysokości, o której wspomniałam, z przeznaczeniem na zadania realizowane przez Pocztę Polską, jako operatora wyznaczonego do realizacji świadczeń usług powszechnych.

W rezerwie 44 zostało zaplanowanych prawie 1 500 000 tys. zł na zmianę przeznaczenia. Środki te były ujęte. Spodziewaliśmy się, że może być taka potrzeba sfinansowania dodatkowych potrzeb Poczty Polskiej. Środki w tej rezerwie były zaplanowane dla Poczty Polskiej, z tym że w związku z tym, że są to zadania nowe, wynikające z nowej ustawy, o której wspomniałam, nie mogą one być przeznaczone wprost z tej rezerwy, bo to jest rezerwa na zadania kontynuowane. Stąd wymóg zmiany przeznaczenia. Zgodnie z literą prawa, aby środki szły faktycznie z rezerwy przeznaczonej na te cele, były dedykowane na te cele, niezbędne jest dokonanie zmiany przeznaczenia kwoty, o której mówiłam. Prosimy o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Otwieram dyskusję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytanie, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani minister, mam pytanie. Myślę, że interesuje ono wszystkich państwa w tej Komisji, panie i panów posłów. Po pierwsze, wskazano, że dajemy z rezerwy dla Poczty Polskiej, ale czy Poczta Polska ma już przygotowany program, w ogóle plan finansowy na rok 2024 i strategię na dalsze lata? Uprzejmie poproszę, jeżeli dzisiaj państwo nie jesteście przygotowani…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Odpowiemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha. Jeżeli będzie dzisiaj udzielona odpowiedź, to świetnie, dlatego że nas to bardzo zastanawia. Powinna być przygotowana strategia mówiąca o tym, jak będzie wyglądało funkcjonowanie poczty, powinien być plan finansowy na dłuższy okres, przynajmniej średniookresowy, abyśmy, skoro zderzamy się dzisiaj z tym problemem, wiedzieli jak go będziemy rozwiązywać w przyszłości. O taką rzecz proszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem, że przyznanie rezerwy, uruchomienie jej jest w trybie awaryjnym, żeby Poczta Polska mogła funkcjonować w bieżącym okresie. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Zbigniew Ziejewski:

Szczegółowej odpowiedzi udzieli pani dyrektor Magda Piłat.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani… Zatem bardzo proszę. Czy pani minister Majszczyk też jeszcze chciała coś?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Może ja tylko dodam jedno zdanie zanim pani dyrektor odpowie odnośnie do strategii i samego planu. Chciałam tylko powiedzieć, że to nie jest tryb awaryjny, dlatego

że ustawa wprowadza system finansowania zaliczkowego i dlatego pieniądze były już przeznaczone na ten cel. To idzie zgodnie z trybem i wynika z procedur związanych niejako z zatwierdzeniem rozliczeń dokonywanych przez Pocztę Polską, które jeszcze ze względów proceduralnych, technicznych nie zostały potwierdzone przez Komisję Europejską. Ale myślę, że pani dyrektor szczegółowo może odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Poproszę panią dyrektor. Rzeczywiście bardzo istotne pytanie jak wygląda sytuacja w tle Poczty Polskiej w kontekście finansowania.

Dyrektor Departamentu Nadzoru II w Ministerstwie Aktywów Państwowych Magdalena Piłat:

Dzień dobry. Magdalena Piłat, Ministerstwo Aktywów Państwowych.

Jak najbardziej chciałabym potwierdzić to, co powiedziała pani minister. Uzupełniająco dodam tylko, że te środki, to są środki, które przysługują Poczcie Polskiej z tytułu świadczenia usługi powszechnej w latach 2021–2022. Poczta Polska już dawno temu zrealizowała zlecone zadania państwa, natomiast do dnia dzisiejszego nie dostała z tego tytułu żadnego finansowania.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pani wiceprzewodniczącej odnośnie do planu spółki, to na dzisiaj mogę powiedzieć tylko tyle, że w lutym zarząd spółki przyjął plan naprawczy, natomiast to jest plan kierunkowy. W tej chwili nowy zarząd jest na etapie operacjonalizacji zawartych w tym planie rekomendacji w formie kompleksowego planu transformacji spółki. Planowane zaprezentowanie tego nowego planu i wstępne założenia planu będą zaprezentowane na początku czerwca. Jest nowy zarząd w spółce, który pracuje nad szczegółowymi założeniami. Ministerstwo Aktywów Państwowych to monitoruje, tak że myślę, że jeżeli Komisja będzie zainteresowana tym na dalszym etapie, to będzie możliwość poinformowania w szczegółach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor.

Sekretarz stanu w MAP Zbigniew Ziejewski:

Ja chciałbym…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę więcej…

Sekretarz stanu w MAP Zbigniew Ziejewski:

Jeszcze, panie przewodniczący, chciałbym tylko dodać…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MAP Zbigniew Ziejewski:

…, że Poczta Polska złożyła wniosek 11 kwietnia 2024 r. i ten wniosek opiera o wypłatę środków finansowych w kwocie za rok 2021, o którym mówiła właśnie pani Magdalena, to jest kwota 191 985 tys. zł i za rok 2022 jest to kwota 557 000 tys. zł. To są lata 2021 i 2022, o to Poczta Polska złożyła wniosek, o wypłatę dotacji netto. Ministerstwo Aktywów Państwowych przychyla się do prośby. W tej chwili wniosek opiniuje Prokuratoria Generalna. Po pozytywnym zaopiniowaniu Ministerstwo Aktywów Państwowych przeznaczy te środki dla Poczty Polskiej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kwota robi wrażenie, ale rozumiem, że to jest melodia przyszłości, pan minister sygnalizuje tylko, że jeszcze poza dzisiejszą, wcale niemałą kwotą, w budżecie muszą pojawić się kolejne. Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Proponuję przyjęcie opinii w następującym brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 maja 2024 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 8 maja 2024 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 156 142 852 zł z rezerwy celowej w pozycji 44 „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynu-

owanych" zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na wypłatę Poczcie Polskiej, jako operatorowi wyznaczonemu, wstępnej płatności na poczet finansowania kosztu netto z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych za część 2021 r."

Nie widzę sprzeciwu do tak brzmiącej opinii, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024.

Druga część pkt 1 to jest wniosek ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerwy celowej poz. 5 zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W tym wniosku zwracamy się z prośbą o przekwalifikowanie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

…o przekwalifikowanie kwoty 376 039 tys. zł, kwoty pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa z poz. 5, czyli uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Kwota byłaby przeznaczona na realizację programu wieloletniego „Rządowy program wsparcia zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów do 2028 r." Zmiana przeznaczenia kwoty z rezerwy nie wpłynie na realizację zadań z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, ponieważ zgodnie z art. 24 ustawy okołobudżetowej na rok 2024 RARS dokonał wpłaty na rzecz tegoż funduszu właśnie w wysokości odpowiadającej kwocie, o której zmianę przeznaczenia wnioskujemy, jeżeli chodzi o rezerwę celową. Czyli co do zasady takie przesunięcie nie będzie miało wpływu na realizację zadań przez ten fundusz, co więcej, w ustawie okołobudżetowej na rok 2024 w uzasadnieniu wskazywano, że w przypadku przekazania tych środków przez RARS do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg środki uwolnione w ten sposób niejako w rządowym funduszu, zaplanowane w budżecie na potrzeby rządowego funduszu, będą mogły być przesunięte na realizację tego programu. Czyli jest to realizacja wcześniejszych zamierzeń, które były uwarunkowane dokonaniem wpłaty przez RARS. RARS dokonał wpłaty właśnie w tej wysokości, stąd prosimy o zmianę przeznaczenia tej rezerwy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem proponuję przyjęcie opinii o następującym brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 maja 2024 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 8 maja 2024 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 376 039 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 5 „Uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024". Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Rządowy program wsparcia zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów do 2028 r." Nie widzę sprzeciwu do tak brzmiącej opinii, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024. Dziękuję bardzo. Dziękuję pani minister Majszczyk.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm skierował dzisiaj rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 341) do Komisji Finansów

Publicznych w celu rozpatrzenia oraz wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Proponuję przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej. Jesteśmy po pierwszym czytaniu na sali plenarnej. Nie przewiduję dyskusji w tym punkcie, ewentualnie pytania, uwagi do poszczególnych zapisów.

Tytuł. Od niego zaczynamy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 1. Możemy całość artykułu. Chyba nie ma potrzeby rozpatrywania poszczególnych zmian, ale zapytam. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Projekt jest krótki, panie przewodniczący, zawiera bodajże pięć, sześć zmian. Jeżeli pan przewodniczący byłby łaskaw przeprowadzić te zmiany po kolei…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Nie mam…

Legislator Jacek Pędzisz:

My mamy drobną uwagę do zmiany pierwszej lit. a. Nie wiem, czy pan przewodniczący teraz zezwoli?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dobrze. Wobec tego, jeśli państwo pozwolicie, przystąpimy do rozpatrywania art. 1 poszczególnymi zmianami.

Zatem zmiana nr 1. Tu mamy już zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuje bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tutaj drobna uwaga redakcyjna w lit. a, pod drugim tiret są dodawane dwa potrójne tiret. Taka jednostka nie istnieje, więc w dodatkowym sprawozdaniu zaproponujemy właściwe brzmienie redakcyjne ust. 1, nadając nowe brzmienie ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Z czego wynika wprowadzenie daty 1 lutego 2026 r.? Dzisiaj poprosiłem o udostępnienie audytu, o którym mówił pan minister w trakcie debaty, który podobno jest podstawą do przeniesienia o 16 miesięcy terminu wejścia w życie e-fakturowania. Nie otrzymaliśmy tego raportu, jest on nadal utajniony. Posłowie nie mają pojęcia z czego wynika data 1…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

O, nie ukrywam, że poprosiłem o jakąś część materiałów. I to jest to, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest, tak.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Jak by szanowny pan dyrektor, z którym dzisiaj rozmawiałem, mógł odpowiedzieć na pytanie: co otrzymałem? Bo myślę, że wszyscy posłowie powinni to otrzymać, nie tylko ja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, ja także chciałem w tym duchu, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że jeszcze do tego samego punktu.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie ministrze – do pana ministra Nenemana – panie ministrze, pan dzisiaj na sali sejmowej użył sformułowania, że system e-faktur będzie budowany od początku. Z tego, co się orientuję, przedsiębiorstwa do tej pory korzystały z niego dobrowolnie, i to funkcjonowało od 2 lat. Czy to oznacza, że ulega zamknięciu to, co do tej pory funkcjonowało i państwo tworzycie coś od początku czy też przedsiębiorstwa, które dobrowolnie były w tym systemie, w dalszym ciągu będą z niego korzystać? One miały z tego tytułu określone przywileje. Proszę to wyjaśnić, bo moim zdaniem zabrzmiało to bardzo źle, że państwo w ogóle odchodzicie od tego systemu i będziecie budowali zupełnie nowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Zanim udzielę głosu panu ministrowi, i ewentualnie osobom wskazanym przez pana ministra, jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, myślę że pan poseł Kowalski próbuje dzisiaj pokazać, że pana rząd, poprzednicy wszystko zrobili. Gdyby tak było, to ten system byłby systemem sprawnym. Dostał pan prawdopodobnie podobny dokument jak my, oczekiwanie zamawiającego na pokazanie na jakim etapie jest przygotowanie systemu faktur. Tam wskazane jest na jakim etapie… na ostatniej stronie jest wskazane, na jakim to jest etapie i ile miesięcy potrzeba dla prawidłowego funkcjonowania tego systemu. Nikt nie wydawałby pieniędzy i nikt nie mówił – a przynajmniej miałby pan konkret z poprzednich prac rządu w Ministerstwie Finansów – że ten system jest systemem gotowym. Byłby protokół odbioru, byłby protokół przeprowadzenia sprawności doświadczalnego systemu. Pan otrzymał dokument. Pan otrzymał w poprzednim okresie więcej niż posłowie w trakcie kontroli poselskich. Dzisiaj pan… I to jest jeden argument.

Drugie, to mam pytanie do pana ministra, tak jak pytałam na sali o możliwość w zakresie… Skoro przedłożony został taki projekt rządowy, to mam pytanie: jaka jest możliwość, aby małe podmioty, mikroprzedsiębiorcy przy tym przesunięciu terminu wprowadzenia KSeF-u mogli mieć jakiekolwiek odstępstwa od założeń, które będą na rynku, tak aby dostali swego rodzaju pomoc, wsparcie? Mówię o małych podmiotach prowadzących działalność jednoosobową typu szewcy, drobni krawcy z poprawkami, osoby, które… zegarmistrzowie, bo tego typu działalność jeszcze jest. Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Czy mogę, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jedno zgłoszenie pana Kosztowniaka. Proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, czy ja mogę doprecyzować, bo już to pytanie będzie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Udzieliłem głosu w tej chwili panu Andrzejowi Kosztowniakowi. Jak pan się zgłosi do głosu, to udzielę go panu. Potem jeszcze pan Przemysław Wipler, jeszcze przed panem.

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, szanowni państwo, ja mam taką prośbę o wyjaśnienie następującej kwestii, bo z jednej strony pani przewodnicząca mówi o tym, że system nie został przygotowany, ale z drugiej strony w żaden sposób życie nie potwierdza tego, bo życie od 2 lat wprowadziło ten system i od 2 lat, jak pamiętam, rzeczywiście jest on dostępny, więc prosiłbym, panie ministrze, o ustosunkowanie się do tego. Moje pytanie jest takie: czy to, że odkładamy to do lutego 2026 r. powoduje to, że zmieniamy całkowicie koncepcję formuły systemu? Będziemy próbowali udoskonalić system, który już został zbudowany czy budujemy go całkowicie od nowa? Ale nieprawdą jest powiedzenie, że systemu nie ma, w momencie, kiedy on już od pewnego czasu działa. To jest przekłamanie. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pan poseł Przemysław Wipler. Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mam otwarty dokument, który nazywa się „Kamienie milowe. Cele, wskaźniki i harmonogram monitorowania realizacji na potrzeby bezzwrotnego wsparcia finansowego”. Tam, jako kamień C8G w sekcji C2.1 „Zwiększenie skali zastosowań rozwiązań cyfrowych w sferze publicznej, gospodarce i społeczeństwie” jest wprowadzenie do obrotu gospodarczego ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz obowiązku ich wystawiania, otrzymywania za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur. Wejście tych przepisów w tym roku. To jest jako kamień milowy. Ja rozumiem… Prosiłbym o wyjaśnienie, czy zostaliśmy zwolnieni z tego kamienia milowego, czy coś zostało przenegocjowane, zmienione, że nie ma już obowiązku wprowadzenia i realizacji tego kamienia milowego, że nie będzie żadnych zagrożeń, żadnych problemów na poziomie Unii Europejskiej w związku z przesunięciem terminu, o którym mówimy w tym punkcie. To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy tego co się ma dziać w trakcie tych kilkunastu miesięcy na poziomie harmonogramu prac i działań, w wyniku których… – to jest 1 lutego 2026 r. Rozumiem, że problemy są na tyle duże, że pewnie zawsze jest lepiej liczyć z zapasem takie terminy, zwłaszcza przy tak ambitnym i trudnym projekcie, ale co dokładnie ma się dziać po drodze, żeby ten termin nie był, jak kolejny termin budowy elektrowni atomowej, przychodzi kolejny rząd i kolejne lata przesuwa termin jej wejścia w życie, albo przy innych dużych tego rodzaju projektach. Ja po prostu nie rozumiem skąd się wzięła, oprócz tego, co mówiłem podczas wystąpienia na sali plenarnej, że jest bezpieczna, bo nie ma przez 2 lata żadnych innych wyborów, a są wybory prezydenckie, przed którymi chaos i dotknięcie przedsiębiorców byłoby bolesne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Powtarzamy pierwsze czytanie tak naprawdę i debatę, a nie…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, bo nie było odpowiedzi na pytania, a pan minister powiedział, że powie w części pracy merytorycznej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dopuściłem, ale zwracam państwu uwagę, że jesteśmy już na etapie rozpatrywania szczegółowego projektu, a nie debaty nad projektem.

Pan Janusz Kowalski kończy tę część dyskusji…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chcę podkreślić…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…wykorzystując pretekst…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Chcę podkreślić, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości są konstruktywną opozycją i chcemy być partnerami dla rządu w realizacji przedsięwzięć, które uszczelniają system i powodują zwiększenie dochodów do budżetu państwa. Taka jest intencja mojej wypowiedzi.

Po pierwsze, bardzo serdecznie chcę panu ministrowi podziękować za przedłożony harmonogram. Szanowni państwo, chciałbym, żeby ten harmonogram trafił do wszystkich z państwa, do wszystkich posłów Komisji Finansów Publicznych, ponieważ…

Głos z sali:

My mamy.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Macie państwo. No to jeżeli państwo macie, to zachęcam do przeczytania akapitu nr 2, który jest argumentem za tym, aby zdjąć ten projekt ustawy z procedowania i aby pan minister jednak porządnie przygotował projekt ustawy, ponieważ wykonująca ten audyt firma stwierdza następująco: „Rozumiejąc potrzebę zamawiającego, audytor podjął próbę przygotowania ramowego harmonogramu prac, który w naszej ocenie umożliwi doprowadzenie systemu do działania zgodnie z wymaganiami jakościowymi i wydajnościowymi, jednakże należy mieć na uwadze, że opracowanie takiego harmonogramu wyłącznie na podstawie ograniczonego audytu, bez dostępu do wewnętrznych dokumentów wykonawcy KSeF oraz bez znajomości zespołu, który miałby przeprowadzać pracę, niesie za sobą ryzyko błędnego oszacowania”. Czyli przedstawiają państwo harmonogram zakładający przełożenie terminu wejście e-fakturowania o 16 miesięcy przez firmę, która z zasady, na samym początku i na wstępie mówi, że harmonogram jest najprawdopodobniej błędny, że nie miała podstawowej wiedzy i dokumentów, na podstawie których można by taki harmonogram przeprowadzić. My, jako posłowie Prawa i Sprawiedliwości, zadajemy proste pytanie – koszt przełożenia o 16 miesięcy terminu wejścia e-fakturowania to jest 2 mld 700 mln zł – panie ministrze, czy naprawdę nie może pan przygotować porządnie projektu ustawy w wersji merytorycznej i w wersji harmonogramu, i przyjąć go na przykład w przyszłym miesiącu? Będziecie pewni tego harmonogramu, bo sami daliście nam argument, na podstawie którego ten harmonogram jest po prostu nie do zrealizowania. Czyli luty 2026 r. jest nie do zrealizowania. Uprzejmie jednak proszę większość rządzącą o podejście do tej kwestii bardzo poważnie, ponieważ słucha nas 2 mln czynnych podatników VAT oraz ponad 700 tys. podmiotów, które są zwolnione z VAT i chcą mieć jasność mapy drogowej polskiego państwa do wprowadzenia KSeF, a ten dokument tylko potwierdza, że harmonogram jest pisany na kolanie i jest całkowicie z palca, i luty 2026 r. jest datą kompletnie niesprawdzoną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że pan poseł zapomina o tym, że projekt KSeF został przygotowany na kolanie i nie działa tak naprawdę zgodnie z jego założeniami, i że jego wejście w życie…

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Działa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…ze względu… Nie działa, nie jest w stanie zapewnić płynnej obsługi wszystkich polskich przedsiębiorców w terminie, który założyliście. Doprowadziliście do tego, że realizacja projektu przebiegała w taki sposób, że dzisiaj jest on nie do wykonania i nie do zrealizowania, i trzeba przesunąć w czasie termin jego wejścia w życie. Nad tym dzisiaj debatujemy. Powinniście się uderzyć w piersi i lepiej więcej się nie odzywać. To jest moja rada w tej sprawie.

Głos z sali:

O!

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To prawda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bo taka jest prawda, no. Taka jest prawda.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Nie idźmy tą drogą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

8 lat pracowaliście nad projektem, 8 lat, mówiłem o tym w ramach pierwszego czytania, i wyprodukowaliście… Góra urodziła mysz. Tak to wygląda.

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się, ewentualnie o wskazanie osób, które szczegółowo odniosą się do zadawanych pytań.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, dziękuję. Ja bym jeszcze raz powtórzył to, co mówiłem na sali, ale jeszcze raz i potem już mówimy do rzeczy. To naprawdę była bardzo trudna decyzja, żeby przesunąć ten termin, bo w interesie Ministerstwa Finansów, w interesie podatników, którzy ponieśli nakłady, w interesie oszczędności systemu i dochodów budżetowych ten system jest potrzebny, więc przełożenie było trudną decyzją i nie wynikało, że chcieliśmy, nie wiem, dopiec naszym poprzednikom, bo 110 mln zostało zainwestowanych w ten system. Sporą część się odzyska, ale tylko sporą część. To była konieczność, to była konieczność. Pytanie: jak będzie działał system przez 16 miesięcy? On będzie działał, z punktu widzenia przedsiębiorców, tak jak dzisiaj działa. Na pytanie, dlaczego dzisiaj działa, a miał nie działać? Dzisiaj, z tego co koledzy mi mówią, 5 tys. podatników korzysta dobrowolnie z tego systemu. Były przeprowadzane testy, co się stanie, gdy zacznie korzystać większa liczba osób, szczególnie pod koniec miesiąca. System się zapcha, nieładnie mówiąc przewróci, nie będzie działał. System został tak stworzony, że jest nieskalowalny, więc nie można dołożyć do niego mocy, trzeba go zbudować od nowa. Dla podmiotów, które zainwestowały pieniądze w nadziei, że coś, co obiecał rząd, zostanie spełnione, wiadomość dobra jest taka, że teraz mogą korzystać z niego na dotychczasowych zasadach i dopóki się system nie zmieni 1 lutego 2016 r., zasady będą takie jak będą, a potem, z punktu widzenia odbiorców, generalnie nie zmieni się nic, więc proszę się o to nie obawiać.

Co się tyczy harmonogramu, jeszcze jedna uwaga, jak pan poseł przeczyta dokładnie, to nad harmonogramem jest takie zdanie, że w trakcie przygotowania harmonogramu wykonawca założył, że prace będą realizowane przez zespół posiadający odpowiednie kompetencje itd., czyli ten harmonogram powstał przy założeniu, że będzie sprawna ekipa po stronie aplikacji krytycznych. Pewne ruchy kadrowe zostały już wykonane. Rozumiem, że aplikacje krytyczne potwierdzają, że w tym terminie zdołają to zrobić.

I jeszcze jedna uwaga, jak będzie wyglądał ten system od strony użytkowników. Dzisiaj państwu przedstawiamy bardzo krótką ustawę, gdyż trzeba zmienić termin, bo w innym przypadku powstanie chaos prawny, mianowicie zmusimy podatników do korzystania z systemu, który nie będzie działał. Natomiast…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Natomiast w czerwcu pokażemy państwu duży projekt, który kompleksowo dokona zmiany. Będą też różne zmiany techniczne, które wynikły z konsultacji. Będziemy też otwarci na różne propozycje, które się pojawiają. Dzisiaj też mieliśmy jedną propozycję, ale ustaliliśmy, że tej poprawki pan poseł nie złoży. Ona trafi do drugiego pakietu, gdzie przedyskutujemy wszystkie te zmiany.

Co do technicznych spraw, o odpowiedź poproszę panów dyrektorów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Analiz Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów Przemysław Krawczyk:

Przemysław Krawczyk, departament analiz Ministerstwa Finansów. Było pytanie dotyczące samego harmonogramu i wskazania tego, na ile jest to zagwarantowane, że jest możliwe zrealizowanie tego zadania w tym terminie. Oprócz tego, co powiedział pan minister Neneman, czyli odpowiedni zespół, który ma kompetencję, żeby wykonać to rozwiązanie, każde takie rozwiązanie oczywiście jest ryzykowne, więc bardzo ważne jest na początku to, żeby w tych pierwszych do 6 miesięcy… do 6 tygodni wykonać bardzo szczegółowe rozwiązanie nowej architektury systemu, która będzie niemonolityczna, jak w tej chwili – ta monolityczna architektura ma dużo zależności ze sobą, dlatego musi być przepisana w inny sposób – i zostaną wyodrębnione odpowiednie moduły. Tak naprawdę podzieliliśmy to rozwiązanie na pewne części, niezależne od siebie moduły, z odpowiednim systemem kolejkowania, generalnie też po to, żeby zapewnić – w tym kierunku zmierzały prace – niezależność systemu bez względu na to, że mamy kwestię pików miesięcznych, to są bardzo duże piki w końcówce miesiąca, gdzie czasami dwukrotnie, nawet wielokrotnie więcej spływa faktur, aby taki pik obsłużyć w odpowiednim momencie. W pierwszych miesiącach będzie przygotowanie nowej architektury. W tym uczestniczą w ramach konsultacji podmioty zewnętrzne, żeby wypracować rozwiązanie, które daje odpowiednią gwarancję jakości, żeby móc osiągnąć wydajność. Następnych kilkanaście miesięcy – to jest pytanie o to co będzie się działo dalej – to są prace programistyczne, żeby wykonać nowe moduły. Kolejne etapy to są kolejne miesiące potrzebne na to, żeby ustabilizować całe rozwiązanie, to znaczy przeprowadzić spokojnie testy wydajnościowe, testy bezpieczeństwa, następnie zrobić bardzo szczegółowe testy przełączenia się między dwoma ośrodkami. To jest bardzo ważne, dlatego że system ma działać w przypadku awarii jednego ośrodka, żeby było zapewnione też odpowiednie działanie przy przełączeniu się na ten drugi ośrodek. Wszystkie parametry, czy wszystkie prace programistyczne muszą być wykonane, żeby przeprowadzić te testy w pełni wiarygodnie. Więc zaproponowany termin, czy ramowy termin, który przekazał audytor, odpowiada też terminom, które przedstawił wykonawca do zrealizowania tych prac, dlatego on przebiega właśnie w takim scenariuszu. To jest jedna rzecz.

Druga kwestia, jeżeli chodzi o pytania dotyczące KPO, to tutaj trzeba odpowiedzieć, że termin KPO dla projektu KSeF został odpowiednio dostosowany, został wskazany termin na 2026 r. Jednocześnie Ministerstwo Finansów uzyskało możliwość zapewnienia finansowania tego rozwiązania, bo KSeF był wpisany w projekt KPO jako projekt, oczywiście jako kamień milowy, natomiast bez finansowania. W tej chwili będzie zapewnione też finansowanie dla tego projektu z KPO, więc tutaj też zostały podjęte odpowiednie kroki, żeby zapewnić realizację projektu w harmonogramach przewidzianych w KPO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wracamy do szczegółowego rozpatrywania. Przypomnę, tak naprawdę ustawa sprowadza się do przesunięcia terminu, bo dzisiaj KSeF nie działa i nie jest w stanie działać od 1 lipca, jak to zakładano.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Działa, panie przewodniczący, bo 5 tys. firm korzysta.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie działa. Nie jest w stanie działać. Testy mówią, że system nie wytrzyma takiego obciążenia. Został…

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

To rozumiem, ale pan powiedział, że nie działa, a pan minister mówi, że działa i korzysta z niego 5 tys. firm.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Działa w ograniczonej formie, a nie jest w stanie wejść w pełni w życie.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

To proszę o precyzję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan Kuźmiuk zabawowo chyba zadaje to pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. W art. 1 zmiana nr 1, do której wracamy. Moim zdaniem mamy uwagi redakcyjne ze strony Biura Legislacyjnego. Pytanie do pana ministra: czy akceptujecie państwo te zmiany?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tej zmiany nie widzę więcej uwag. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są do niej jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4 w art. 1. Nie widzę uwag. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5? Nie widzę zgłoszeń, uwag. Zmiana nr 5 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Został nam art. 2, termin wejścia w życie ustawy. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Pozostała nam całość ustawy. Przy tym zwrócę jeszcze uwagę na to, i poproszę państwa o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencję wcześniejszych zmian. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do naniesienia tychże zmian.

Co do całości projektu, czy jest głos przeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę. Uznaję zatem, że przyjęliśmy ustawę. Projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby była to pani poseł Zofia Czernow.

Czy pani poseł zgadza się?

Głos z sali:

Nie ma pani poseł.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma?

Głos z sali:

Wyszła.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, wyszła. Wobec tego pani Krystyna Sibińska. Pani poseł zgadza się?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Wskazaliśmy w ten sposób. Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała panią Krystynę Sibińską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję jednocześnie, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.